

**[İHTİYACI HACİZ KARARI VEREN MAHKEME]
MAHKEMESİNE**

DOSYA NO : 20.../...

İTİRAZ EDEN (BORÇLU) : [Ad Soyad/Unvan] [Adres]
VEKİLİ :

ALACAKLI : [Ad Soyad/Unvan] [Adres]

KONU : Mahkemenizin [...] tarih ve [...] sayılı ihtiyati haciz kararına karşı itirazlarımızı ihtiva eder.

ÖĞRENME TARİHİ : [Tebliğ Tarihi]

AÇIKLAMALAR

Karşı taraf vekilinin [...] İcra Müdürlüğü'nün [...] esas sayılı dosyası üzerinden müvekkil aleyhine başlattığı ilamsız takipte alacak miktarı [...] TL asıl alacak ve [...] TL işlemiş faiz olmak üzere toplam [...] TL'dir. Söz konusu takibe yasal süre içinde borçlu müvekkil tarafından itiraz edilmiş olup, takip bu haliyle durmuştur.

1

Bu kez davacı vekili tarafından mahkemenizin [...] esas sayısında kayıtlı dosyası ile müvekkil aleyhine [...] tarihli dilekçe ile tasarrufun iptali davası açılmıştır. Davacı vekili dava dilekçesinde, müvekkilin [...] tarihinde [...] adresinde bulunan [...] ada [...] parsel sayılı taşınmazını [...] bedel ile davalı [...] şirkete devrederek mal kaçırma amacıyla hareket ettiğini iddia etmiştir.

Davacı vekili, bu dava kapsamında [...] tarihli dilekçesi ile ayrıca ihtiyati haciz talebinde bulunmuş ve mahkemenizce [...] tarih, [...] sayılı kararlar "[...] TL teminat alınmak kaydıyla" davalı müvekkilin malvarlığı üzerine ihtiyati haciz konulmasına karar verilmiştir.

Hal böyleyken, işbu hukuka aykırı ihtiyati haciz kararına karşı itiraz etme zarureti hasıl olmuştur. **Söyle ki:**

I. TASARRUFUN İPTALİ DAVASININ ÖN ŞARTLARI OLUŞMADAN İHTİYATİ HACİZ KARARI VERİLEMEZ.

a) İcra Takibinin Kesinleşmesi Şartı:

- Karşı tarafın [...] İcra Müdürlüğü'nün [...] sayılı dosyasında başlattığı icra takibine müvekkil tarafından yasal süre içerisinde itiraz edilmiş olup, takip henüz kesinleşmemiştir.
- İİK m.277 ve devamı maddeleri uyarınca, tasarrufun iptali davası açılabilmesinin ön şartlarından biri icra takibinin kesinleşmiş olmasıdır.
- Nitekim kesinleşmemiş takibe dayalı olarak tasarrufun iptali davası açılmayacağından, bu dava kapsamında ihtiyati haciz kararı da verilemez.

b) Aciz Vesikası Şartı:

- Dosya kapsamında İİK m.277 uyarınca gerekli olan kesin veya geçici aciz belgesi mevcut değildir.
- Nitekim Yargıtay 17. HD'nin 2012/2516 E., 2013/224 K. sayılı kararında açıkça "Dosyaya kesin veya geçici aciz belgesi sunulmamıştır. Bu durumda mahkemece dava şartı olan kesin veya geçici aciz belgesi sunulmaması nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve araştırma sonucu davanın kabulüne karar verilmesi doğru bulunmamıştır" denilmektedir.

2

c) Borcun Doğum Tarihi İtirazı:

- İptali istenen tasarruf, takip konusu borcun doğum tarihinden öncedir.
- Yargıtay 17. HD'nin 01.04.2013 tarih, 8979/4519 sayılı kararında "Takip dayanağı bonoların tanzim tarihi iptali istenen satıştan sonra olduğundan borcun iptali istenen tasarruftan önce doğmasının dava ön koşulu olup, mahkemece re'sen araştırılmalıdır. Dava koşulu gerçekleşmediği takdirde işin esası hakkında hüküm kurulamaz" şeklinde hüküm kurmuştur.

d) Alacağın Gerçekliği İtirazı:

- Yargıtay 17. HD'nin 11.03.2013 tarih, 14091/3212 sayılı kararında belirtildiği üzere "Tasarrufun iptali davası açılabilmesi için, öncelikle alacaklı ile borçlu arasında gerçek bir borç ilişkisi mevcut olmalıdır. Davacı alacaklı ile davalı borçlu arasında doğan borç ilişkisi gerçek bir hukuki ilişkiye dayanmıyorsa buna bağlı tasarrufun iptali davası açılmaz."
- Somut olayda karşı tarafın iddia ettiği alacak miktarı tartışmalı olup, alacağın varlığı ve miktarı ispatlanamamıştır.

Bu nedenlerle, tasarrufun iptali davasının yasal ön şartları oluşmadan verilen ihtiyati haciz kararı hukuka aykırıdır.

II. SOMUT OLAYDA, İHTİYATİ HACİZ ŞARTLARI OLUŞMAMIŞTIR.

a) Alacağın Mevcut ve Muaccel Olması Şartı:

- İİK m.257 uyarınca ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için öncelikle vadesi gelmiş bir para alacağının varlığı gerekir.
- Somut olayda karşı tarafın iddia ettiği alacağın varlığı tartışmalı olup, miktarı da belirsizdir.
- Tasarrufun iptali davası açılması, tek başına alacağın varlığını ve muacceliyetini ispat etmeye yeterli değildir.
- Kaldı ki icra takibine itiraz edilmiş olması sebebiyle alacak tartışmalı hale gelmiştir.

b) Teminat Gösterilmesi Şartı:

- Mahkemece verilen ihtiyati haciz kararında [...] TL teminat öngörülmüş ise de, bu miktar alacak miktarına göre yetersizdir.
- İİK m.259 uyarınca, haksız ihtiyati haciz nedeniyle doğabilecek zararları karşılayacak miktarda teminat alınması zorunludur.
- Müvekkilin [...] değerindeki malvarlığı üzerine konulan haciz dikkate alındığında, öngörülen teminat miktarı fahiş derecede düşüktür.
- Teminatın niteliği de İİK hükümlerine uygun değildir.

c) Yakın Tehlike Şartı:

- İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için borçlunun malvarlığını kaçırma tehlikesinin somut delillerle ortaya konulması gerekir.
- Müvekkil [...] yıldır aynı adreste ticari faaliyetini sürdürmektedir.
- [...] ili [...] ilçesinde [...] ada [...] parsel sayılı taşınmazları ile [...] plakalı araçları mevcuttur.
- Vergi ve SGK primi gibi kamu borçlarını düzenli ödemektedir.
- Ticari faaliyetleri kesintisiz devam etmektedir.
- Bu durumda, mal kaçırma tehlikesinden söz edilemez.
- Karşı tarafça ileri sürülen iddialar soyut nitelikte olup, somut delillere dayanmamaktadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, İİK m.257'de öngörülen ihtiyati haciz şartlarının hiçbirini somut olayda mevcut değildir.

III. İPTALİ TALEP EDİLEN TASARRUF GEÇERLİDİR.

a) Tasarrufun Gerçek Bir İşlem Olduğu:

- İptali istenen [...] tarihli tasarruf işlemi tamamen gerçek ve hukuka uygundur.
- Nitekim Yargıtay 17. HD'nin 11.03.2013 tarih, 14091/3212 sayılı kararında belirtildiği üzere "dava konusu temlik tasarrufunun gerçek bir borç ödemesine ilişkin olup olmadığının tespiti" gerekmektedir.
- Somut olayda tasarruf işleminin tüm belgeleri, sözleşmeleri ve ödeme kayıtları mevcuttur.

b) Bedelin Rayice Uygunluğu:

- İİK m.278 kapsamında değerlendirildiğinde, dava konusu tasarruf işlemi rayiç bedel üzerinden yapılmıştır.
- Yargıtay 17. HD'nin [...] sayılı kararında vurgulandığı üzere "*İİK'nun 278.maddesinde akdin yapıldığı sırada kendi verdiği şeyin değerine göre borçlunun ivaz olarak pek aşağı bir fiyat kabul ettiği ve yasanın bağışlama hükmünde olarak iptale tâbi tuttuğu tasarrufların iptali gerektiğinden mahkemece ivazlar arasında fark bulunup bulunmadığı incelenmelidir.*"
- Dava konusu taşınmazın devir bedeli, emlak rayiç değerine uygundur.

c) İşlemin Ticari Hayatın Olağan Akışına Uygunluğu:

- Yargıtay 17. HD'nin 11.09.2018 tarih, 2876/7629 sayılı kararında belirtildiği üzere, işlemin muvazaalı olduğunun ispatı gerekmektedir.
- Dava konusu tasarruf işlemi, müvekkilin olağan ticari faaliyetleri kapsamında yapılmış bir işlemdir.
- İşlemin yapıldığı tarihte müvekkilin vadesi gelmiş vergi borcu bulunmamaktadır.
- Devir bedelinin tamamı banka kanalıyla ödenmiştir.
- Tapu devri resmi prosedürlere uygun şekilde gerçekleştirilmiştir.

Bu kapsamda, dava konusu tasarruf işleminin tamamen gerçek, bedelli ve ticari hayatın olağan akışına uygun bir işlem olduğu açıktır.

IV. İHTİYATİ HACİZ KARARI, ÖLÇÜLÜLÜK İLKESİNE AYKIRIDIR.

Mahkemenizce verilen ihtiyati haciz kararı ile [...] TL asıl alacak ve [...] TL işlemiş faiz olmak üzere toplam [...] TL için müvekkilin tüm malvarlığı üzerine haciz konulmasına karar verilmiştir.

- Ancak ihtiyati haciz kararı:
 - [...] ili [...] ilçesi [...] mahallesi [...] ada [...] parselde kayıtlı gayrimenkul (değeri: [...] TL)
 - [...] plakalı ticari araç (değeri: [...] TL)
 - [...] Bankası'ndaki ticari mevduat (miktar: [...] TL)
 - [...] Bankası nezdindeki pos blokesi (miktar: [...] TL) olmak üzere toplam değeri [...] TL olan malvarlığı unsurlarının tamamını kapsamaktadır.
- Haciz konulan malvarlığının toplam değeri, alacak miktarının yaklaşık [...] katıdır.

Ayrıca ihtiyati haciz:

- Şirketin tek ticari aracına
- Tüm banka hesaplarına
- Pos cihazlarına konularak ticari faaliyetin sürdürülmesi imkânsız hale getirilmiştir.

5

Bu haliyle ihtiyati haciz kararı açıkça:

- Alacak miktarı ile orantısızdır,
- Ölçülülük ilkesine aykırıdır,
- Müvekkilin ticari faaliyetlerinin devamını engelleyecek niteliktedir,
- Telafisi güç zararlara yol açacak boyuttadır.

Bu nedenle, taşkın nitelikteki ihtiyati haciz kararının kaldırılması gerekmektedir.

HUKUKİ SEBEPLER : İİK m.257-259, m.277-284, HMK m.389-399, TMK m.2-3 ve sair ilgili mevzuat

DELİLLER : İhtiyati haciz kararı, Tebligat zarfı, İcra takip dosyası, Tapu kayıtları, Vergi levhası ve mali kayıtlar, Banka hesap ekstreleri, Ticaret sicil kayıtları,

Muhasebe kayıtları, Fatura ve ödeme belgeleri, SGK borcu yoktur belgesi, Vergi borcu yoktur belgesi, Emlak rayiç bedel belgesi, İşyeri fotoğrafları, Tanık beyanları ve her türlü yasal delil.

NETİCE VE TALEP : Yukarıda izah olunan nedenlerle;

1. Öncelikle, tasarrufun iptali davasının yasal ön şartları oluşmadan, aciz belgesi bulunmadan ve icra takibi kesinleşmeden verilen ihtiyati haciz kararının usul ve yasaya aykırı olması sebebiyle kaldırılmasına,
2. İİK m.257'de öngörülen ihtiyati haciz şartlarının somut olayda mevcut olmadığının tespiti ile kararın iptaline,
3. Alacak miktarı ile orantısız ve taşkın nitelikteki ihtiyati hacizlerin kaldırılmasına,
4. Müvekkilin ticari faaliyetlerinin devamını sağlamak için [...] plakalı ticari araç, banka hesapları ve pos cihazları üzerindeki ihtiyati hacizlerin öncelikle kaldırılmasına,
5. Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı yana tahmiline, karar verilmesini Sayın Mahkemenizden saygılarımızla vekaleten talep ederiz. [...]/.../20...]

İTİRAZ EDEN BORÇLU
VEKİLİ
AV. [İSİM / SOYİSİM]

6

NOT: İşbu dilekçe örnek niteliğinde olup, her somut olayın özelliklerine göre değiştirilmesi, güncellenmesi ve uyarlanması gerekir. Dilekçede yer alan tarih, sayı ve kişi bilgileri ile deliller, talep sonuçları gibi hususlar, ilgili uyuşmazlığın niteliğine göre avukat tarafından düzenlenmelidir.